BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1869-11/21
Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić od 29. 06. 2021.godine izjavljena na Odluku o izboru ponuđača broj: 0101-1209-6/21 od 24.06.2021.godine, Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama), na osnovu člana 93. stava (7), 104. i članka 111. stava (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni novine BiH" broj: 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 29.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić izjavljena na Odluku o izboru ponuđača broj: 0101-1209-6/21 od 24.06.2021.godine, Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama), ***i poništava se:***
   - ***Odluka o izboru ponuđača broj: 0101-1209-6/21 od 24.06.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. ***Odbija se zahtjev*** Advokatskog ureda Sanel Nezirić za naknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 842,40 KM ***kao neosnovan.***
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), objavio je Poziv za dostavljane ponuda u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Ankes II Dio B Zakona o javnim nabavama). Advokatski ured Sanel Nezirić je izjavio žalbu dana 29. 06. 2021.godine na Odluku o izboru ponuđača broj: 0101-1209-6/21 od 24.06.2021.godine

Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama). Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 08. 07. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 19. 07. 2021. godine.

Advokatski ured Sanel Nezirić (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi:

Ugovorni organ predmetnom Odlukom o izboru prihvata preporuku Službe za javne nabavke i donosi odluku o izboru pet prihvatljivih ponuđača, kako smo naprijed naveli.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Prije svega, žalitelj ukazuje na potpuno pogrešnu pouku o pravnom lijeku datu u osporavanoj Odluci.

Naime, Ugovorni organ je u Pouci u okviru ostavljanja mogućnosti za izjavljivanje žalbe naveo, između ostalog i:

„Potiv ove Odluke može se izjaviti žalba u roku od 30 dana od dana objave obavještenja o dodjelu ugovora. "

S tim u vezi, odredbama člana 101. stav 1. tačka d) u segmentu rokova za ulaganje žalbe Ugovornom organu propisano je sljedeće:

„(1) Žalba se može uložiti:

najkasnije 10 dana nakon zavrimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak presleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja. "

Samim time, rok od 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora se ni u kojem slučaju ne odnosi na pravo izjavljivanja žalbe na Odluku o izboru, budući da je jasno da žalitelj žalbu ulaže na predmetnu Odluku, a ne na Obavještenje o dodjeli ugovora, te ulaganje žalbe u navedenom roku ne bi niti imalo svrhe, budući da u tom trenutku kada Ugovorni organ objavi Obavijest o dodjeli ugovora, žalitelj neće imati zakonsko pravo da osporava Odluku o izboru što će predstavljati osnov za zaključenje Ugovora o javnoj nabavci.

Nadalje, žalitelj ukazuje na nepostupanje Ugovornog organa prema uputama Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja br. JN2-03-07-1-948-9/21 od 10.06.2021. godine, a u kojem obrazloženju Rješenja je URŽ na strani 11. i 13. jasno naveo da: *...nije donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i istu objavio na službenoj stranici Ugovornog organa...* (...)

U ponovnom postupku Ugovorni organ je dužan da donese, odnosno dostavi Odluku o izboru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u roku od 5 dana, kako žalitelju, tako i svim drugih ponuđačima koji su dostavili svoje ponude u konkretnom slučaju... "

Dakle, Ured za razmatranje žalbi je u navedenom Rješenju naložio Ugovornom organu da donese, odnosno dostavi Odluku o izboru ponuđača žalitelju u roku od 5 dana, shodno naprijed citiranom obrazloženju Rješenja, a iz kojeg obrazloženja Rješenja je nedvosmisleno vidljivo daje Ugovorni organ bio u obavezi donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Samim time, a kako smo naprijed naveli, Ugovorni organ je bio u obavezi da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a ne Odluku o izboru prihvatljivih ponuda, čime suštinski Ugovorni organ ponovno nije izvršio izbor najpovoljnijeg ponuđača, odnosno nije donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, niti je isti u bilo kojem dijelu kako Odluke tako i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda konstatovao ponuđene cijeni iz prihvatljivih ponuda kako žalitelja, tako i ostalih ponuđača, a shodno propisanom i dostavljenom Obrascu za cijenu ponude iz Poziva.

S tim u vezi, žalitelj se poziva i na odredbe člana 65. stav 2. tačke od e) do g) ZJN u segmentu ocjene ponuda od strane Ugovornog organa, a kojim odredbama je propisano sljedeće:

„(2) Nakon ocjene ponuda ugovorno tijelo dužno je sastaviti zapisnik o ocjeni ponuda, koji sadrži najmanje sljedeće podatke:

rang-listu ocijenjenih ponuda, počevši od najuspješnije k najmanje uspješnoj;

naziv ponuditelja čija je ponuda ocjenjena najpovoljnijom;

vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma. "

Samim time, u fazi i nakon donijete Odluke o izboru, ponuđačima je i dalje nepoznata cijena ponuda ostalih ponuđača sa kojima se isti nadmeću na konkurentskoj osnovi.

Shodno navedenom, postavlja se i logično pitanje na koji način će uopće Ugovorni organ u konačnici izabrati ponuđača za obavljanje usluga koji su predmet ovog postupka javne nabavke, odnosno kako Ugovorni organ nije propisao niti samo pregovaranje sa ponuđačima, da li to znači da će isti izbor vršiti na osnovu subjektivnog stava prema određenom ponuđaču i potpuno protivno općim principima ZJN iz odredbi člana 3. ZJN odnosno suprotno principu transparentnosti postupka i jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima.

Nadalje, neprihvatljivo je pozivanje Ugovornog organa na nepropisivanje samih kriterija za izbor ponuđača, odnosno, kako je to vidljvo na stranici 2. obrazloženja osporavane Odluke, Ugovorni organ je naveo daje isti *„u Pozivu za dostavljanje ponude pod tačkom 3. u skladu sa članom 7. stav 4. tačka d) Pravilnika utvrdio da kriterij za dodjelu Ugovora nije primjeren."*

Ured je u obrazloženju Rješenje zauzeo i stav po naprijed navedenom pitanju te naveo sljedeće: *„...kada će se ukazati potreba za pružanjem traženih usluga, jer još nije primjereno, pri čemu postupa suprotno sa odredbama Zakona ipodzakonskim aktima koji reguliše ovu oblast...*

(...) ...čak je u svom Izjašnjenju indirektno priznao da nije nikako donio Odluku o izboru zbog neprimjerenosti...što je dovelo do narušavanja osnovnih principa propisanih u čl. 3. ZJN, odnosno do narušavanja samog ZJN. "

U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim pravnim aktima, nedvosmisleno je da Ugovorni organ u obavezi da donese Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača, te da razlozi za nepostupanje, odnosno ne donošenje Odluke ne mogu biti „neprimjerenost kriterija za dodjelu Ugovora".

Kako je žalitelj žalbu uložio zbog šutnje uprave Ugovornog organa, odnosno ne donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te kako je URŽ takvu žalbu usvojio kao osnovanu i

vratio predmet Ugovornom organu na ponovni postupak na donošenje i dostavljanje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovakvim postupanjem, odnosno donošenjem Odluke isključivo u pogledu navođenja kvalifikovanih ponuđača i hronoloških navoda o samom postupku javne nabavke, Ugovorni organ ponovno nije donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno i sama žalba zbog šutnje uprave gubi svoju svrhu, a što je u konačnici protivno i donijetom Rješenju URŽ-a i uputa URŽ-a iz istog, kako smo u samoj žalbi i obrazložili.

Dakle, ponuđačima ostaje nejasno da li su isti i izabrani kao najpovoljniji ponuđač sa kojim će Ugovorni organ zaključiti Ugovor o javnoj nabavci, odnosno na koji će to način Ugovorni organ izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača, a pri tome poštujući opće principe propisane odredbama člana 3. ZJN.

Dakle u konačnici Odluka Ugovornog organa nije Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača već odluka o ocjeni kvalificiranosti ponuđača, a kod nabavke usluga prema Aneksu II dio B. nije predviđena faza kvalifikacije, odnosno izbora kvalificiranih ponuđača, pa je ovakva Odluka Ugovornog organa apsolutno nepravilna i nezakonita, jer Ugovorni organ nije izvršio izbor najpovoljnijeg ponuđača sa kojim će i zaključiti ugovor.

S obzirom na sve navedeno, smatramo daje Odluka o izboru ponuđača broj: 0101-1209-6/21 od 24.06.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru ponuđača broj: 0101-1209-6/21 od 24.06.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji i poništi Odluku o izboru ponuđača broj: 0101-1209-6/21 od 24.06.2021. godine, i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju iznosi da je žalba neosnovana, jer je nakon razmatranja svih navoda iz žalbe utvrdio i ističe sljedeće:

U pogledu žalbenog navoda o pogrešnoj pouci o pravnom lijeku Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan te ističe kako je odredbom člana 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano da se u slučaju postupka dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II Dio B žalba izjavljuje najkasnije: 30 dana od dana obavijesti o dodjeli ugovora, ako dobrovoljna ex ante obavijest o transparentnosi nije objavljena.

Također i sam Ured za razmatranje žalbi BiH je u Rješenju broj: JN2-03-07-1-948-9/21 od 10. 06. 2021. godine, naveo odredbu člana 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, kao osnov za određivanje roka za žalbu u pouci o pravnom lijeku.

S obzirom da Ugovorni organ nije izabrao jednog najpovoljnijeg ponuđača, jer to nije bio kriterij u Pozivu, donošenjem odluke o izboru svih ponuđača, jedini logičan rok za žalbu bio je 30 dana od dana obavijesti o dodjeli ugovora. Ovim dolazimo do zaključka da je Zakonom (član 101. stav (4) tačka b)), upravo definisan ovakav žalbeni rok, s obzirom na posebne odredbe koje se odnose na postupak za nabavku usluga iz Aneksa II Dio B, a koje su utvrđene Pravilnikom o

postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 66/16). Tu ističemo odredbu člana 10. stav (1) i člana 13. Pravilnika.

Slijedom navedenih odredbi Zakona i Pravilnika, Ugovorni organ može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ako je primjereno, u slučaju dodjele ugovora objavljuje obavještenje o dodjeli svih ugovora u toku jedne godine najkasnije 30 dana od isteka kalendarske godine, za koje postupke se može izjaviti žalba najkasnije 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora.

Ugovorni organ u pogledu žalbenog navoda da nije postupio prema uputama Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-948-9/21 od 10. 06. 2021. godine, a u kojem je Ured naveo da Ugovorni organ nije donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i istu objavio na službenoj stranici Ugovornog organa, te da je u ponovnom postupku dužan da donese, odnosno dostavi odluku o izboru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u roku od 5 dana, kako žalitelju, tako i svim drugim ponuđačima, ističe kako je Žalitelj izostavio ključni dio u kojem Ured nalaže da donošenje odluke bude u skladu sa odredbama Poziva za dostavljanje ponuda u postupku javne nabavke pravnih usluga.

Odluka o izboru ponuđača je donesena prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, te kako je Rješenjem i utvrđeno, sve u skladu sa odredbama Poziva za dostavljanje ponuda u postupku javne nabavke pravnih usluga, za šta Ugovorni organ smatra da je jedino tako i mogao postupiti, jer je donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nemoguće s obzirom na to da je utvrđeno da kriterij nije primjeren.

U pogledu navoda iz Žalbe da je neprihvatljivo pozivanje Ugovornog organa na nepropisivanje samih kriterija za izbor ponuđača i to daje Ugovorni organ u osporavanoj odluci naveo kako je u Pozivu za dostavljanje ponude pod tačkom 3. u skladu sa članom 7. stav (4) tačka d) Pravilnika utvrdio da kriterij za dodjelu ugovora nije primjeren, Ugovorni organ smatra da Žalitelj ne može u ovoj fazi isticati nepravilnosti iz samog Poziva te ističe da je Poziv javno objavio na svojoj web stranici i učinio ga dostupnim svim zainteresiranim ponuđačima, a u istom je utvrđena i pravna zaštita ponuđača u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona kojim je propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, i članom 101. stav (6) Zakona da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stava (1) do (5) toga člana, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Postavlja se pitanje zašto Žalitelj, ukoliko smatra da je neprihvatljivo pozivanje Ugovornog organa na nepropisivanje samih kriterija za izbor ponuđača, nije izjavio žalbu na sadržaj Poziva za dostavljanje ponuda, već nakon što je dostavio ponudu, a čime je pristao na uslove iz Poziva, uporno insistira na donošenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja bi kao takva bila potpuno suprotna odredbama Poziva.

Naglašavno da u konkretnom slučaju nijedan od ponuđača, kao ni Žalitelj nije izjavio žalbu na sadržaj poziva za dostavljanje ponuda, te smatramo da u ovoj fazi nemaju pravo da preispituju

i osporavaju radnje Ugovornog organa, a koje on poduzima isključivo u skladu sa onim što je navedeno u Pozivu, u skladu sa odredbama Zakona i Pravilnika.

U tom smislu smatramo da ponuđačima kako navodi Žalitelj, ne treba da bude nejasno da li su isti izabrani kao najpovoljniji, odnosno na koji način će Ugovorni organ izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača, jer su isti dostavili ponude u skladu sa Pozivom, kojim su jasno utvrđeni uslovi.

U pogledu navoda Žalitelja da Odluka Ugovornog organa nije odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača već odluka o ocjeni kvalificiranosti, ističemo da je Ugovorni organ na osnovu Poziva za dostavljanje ponuda, samo takvu odluku mogao i donijeti, jer je postupao u skladu sa odredbama Poziva, a za koji smatra da je sačinjen u skladu sa Zakonom i Pravinikom.

U cilju uspješnog okončanja postupka nabavke pravnih usluga, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi donese rješenje sa konkretnim koracima koje Ugovorni organ treba poduzeti, jer je Ugovorni organ postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH. filijala Mostar broj: ЈШ-03-07-1-948-9/21 od 10. 06. 2021. godine, prema uslovima i kriterijima utvrđenim u Pozivu za dostavljanje ponuda. Odluku mogao donijeti jedino u okviru granica utvrđenih u Pozivu, a što je Rješenjem Ureda i naloženo.

Zbog svih navedenih nepobitnih činjenica, Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi neosnovani, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da donese sljedeće:

R J E Š E N J E

Žalba Žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić, La Benevolencija br.2, 71000 Sarajevo, izjavljena protiv Odluke Univerziteta u Sarajevu broj: 0101-1209-6/21 od 24. 06. 2021. godine o izboru ponuđača u postupku javne nabavke Pravnih usluga za potrebe Univerziteta u Sarajevu odbija se kao neosnovana.

U slučaju ocjene žalbe kao osnovane, u pogledu zahtjevanih troškova sastava žalbe, ističemo daje Žalitelj utvrdio pogrešan iznos za naplatu troškova sastava žalbe. Smatramo da u konkretnom slučaju treba primijeniti odredbe člana 18. stav (2) i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH" broj 22/04 i 24/04), prema kojima iznos sastava žalbe ne može biti iznad 240,00 KM, što potvrđuju i odluke Suda Bosne i Hercegovine.

Žalitelj je iskoristi svoje zakonsko pravo pa je isti dao odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu.

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa.

Prije svega, Ugovorni organ neprihvatljivo na strani 3. obrazloženja Izjašnjenja navodi da *„ Ugovorni organ nije izabrao jednog najpovoljnijeg ponuđača, jer to nije bio kriterij u Pozivu, donošenjem odluke o izboru svih ponuđača, jedini logičan rok za žalbu bio je 30 dana od dana obavijesti o dodjeli ugovora"*

S tim u vezi, nesporno da se rok od 30 dana od dana objave obavijesti o dodjeli ugovora ne odnosi na pravo izjavljivanja žalbe na Odluku o izboru, budući da je jasno da žalitelj žalbu ulaže

na predmetnu Odluku, a ne na Obavijest o dodjeli ugovora, te da su neprihvatljivi navodi Ugovornog organa u kojem isti samo dodatno potvrđuje činjenicu da isti nije postupio prema uputama i nalogu URŽ-a iz Rješenja JN2-03-07-1-948-9/21 od 10.06.2021. godine, odnosno da isti u konačnici nije niti donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već Odluku o kvalifikovanosti ponuđača koji su dostavili svoje ponude, a koje odluke su suštinski apsolutno dvije različite vrste odluka koje se donose u različite svrhe i sa različitim ciljem.

Jasno da donošenje Odluke o kvalifikovanosti svih ponuđača ne predstavlja izbor najpovoljnijeg ponuđača, a niti je ista Odluka osnov za dodjelu Ugovora o javnoj nabavci bilo kojem od ponuđača.

Naime, ulaganje žalbe u roku od 30 dana od dana Obavijesti o dodjeli ugovora ne bi niti imalo svrhe, budući da u trenutku objavljivanja Obavijest o dodjeli ugovora, žalitelj, kao ni bilo ko od drugih ponuđača koji ima interes za osporavanje osporavane Odluke o izboru, neće imati zakonsko pravo da osporava takvu Odluku, a što će u konačnici predstavljati osnov za zaključenje Ugovora o javnoj nabavci.

U prilog nezakonitostima Ugovornog organa i činjenice da isti i nema namjeru uopće postupit prema uputama URŽ-a i donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jeste i obrazloženje Ugovornog organa sa strane 4. Izjašnjenja u kojem isti navodi da je *„donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nemoguće, s obzirom na to da je utvrđeno da kriterij nije primjeren.“*

Nadalje, potpuno su apsurdni navodi Ugovornog organa sa iste stranice obrazloženja u kojem isti ukazuje da žalitelj uporno insistira na donošenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a budući da je i sam URŽ u naprijed navedenom Rješenju jasno zauzeo stav po pitanju obaveze Ugovornog organa da donese i dostavi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača svim zainteresovanim ponuđačima, odnosno ponuđačima koji su dostavili svoje ponude u ovom postupku javne nabavke.

Potpuno je jasno da „insistiranje“ žalitelja da Ugovorni organ donese i dostavi Odluku o izboru je opravdano i zakonito, budući da isti ima zakonito pravo da kao jedan od ponuđača koji je u roku dostavio svoju ponudu ima saznanje da li će u konačnici Ugovorni organ i zaključiti Ugovor za žaliteljem.

S tim u vezi, Ugovorni organ na istoj stranici obrazloženja navodi i da žalitelju i drugim ponuđačima *„ne treba da bude nejasno da li su isti izabrani kao najpovoljniji, odnosno na koji način će Ugovorni organ izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača, jer su isti dostavljeni u skladu sa Pozivom...“*

Postavlja se i logično pitanje objavljivanja Poziva za dostavljanje ponuda, odnosno svrhe istog, ukoliko Ugovorni organ neće zaključivati Ugovor o javnoj nabavci ili će isti potputno suprotno općim načelima ZJN, a posebno načelom transparentnosti postupka, zaključiti Ugovor sa jednim od ponuđača na osnovu subjektivnih kriterija izostavljajući donijeti bilo kakvu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a čime se na najgrublji način krše naprijed navedeni opći principi ZJN.

S tim u vezi, ukoliko ponuđačima ne treba biti nejasan način izbora najpovoljnijeg ponuđača i da li su isti izabrani u ovom postupku, zašto bi ponuđači uopće dostavljali svoje ponude u ovom postupku?

Ponovno osporavamo navod Ugovornog organa kojeg isti kroz ponavljanje navodi na strani 4. obrazloženja Izjašnjenja, odnosno daje apsolutno neprihvatljivo da Ugovorni organ navodi da je isti Odluku o ocjeni kvalificiranosti jedino mogao i donijeti.

Shodno navedenom, nedvosmisleno je da Ugovorni organ u obavezi da donese Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača, te da razlozi za nepostupanje, odnosno nedonošenje Odluke ne mogu biti *„neprimjerenost kriterija"*, a sve shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim pravnim aktima, kao i činjenice daje URŽ svojim Rješenjem vratio Ugovornom organu predmet na ponovni postupak i jasno naložio donošenje Odluke o izboru, a ne Odluke o ocjeni kvalifikovanosti ponuđača.

Dakle, smatramo da je obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa od 06.07.2021. godine iz naprijed navedenih razloga apsolutno neprihvatljivo, te da je Odluka o izboru ponuđača broj: 0101-1209-6/21 od 24.06.2021. godine nepravilna i nezakonita, odnosno, s tim u vezi, da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovne pretpostavke u skladu sa članom 109., 105. i 108. stava 3. Zakona o javnim nabavama („Službene novine BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava pouku o pravnom lijeku, navodeći da je istra suprotna članu 101 stav (1) tačka d) ZJN.

Ovaj organ je uvidom o pouku o pravnom lijeku pobijane Odluke o izboru ponuđača utvrdio da je ugovorni organ u istoj naveo:

„Protiv ove odluke može se izjaviti žalba u roku od 30 dana od dana objave Obavještenja o dodjeli ugovora. Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi BiH, putem ovog Ugovornog organa u pisanoj formi. Žalba se podnosi u najmanje 3 primjerka..."

S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 201. stav (4) ZUP-a, koji se u skladu sa članom 117. ZJN supsidijarno primjenjuje na sve što nije regulisano ZJN (u konkretnom slučaju nije regulisano pitanje postupanja po pogrešnoj pouci o pravnom lijeku), propisano je da: *„Kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica."*

Imajući u vidu navedeno žalbeni navod se cijeni irelevantnim, s obzirom da stranka zbog pogrešne pouke o pravnom lijeku ne trpi štetne posljedice, imajući u vidu da prema citiranoj odredbi ZUP-a može postupiti ili po važećim propisima ili po uputstvu.

Žalitelj u narednom žalbenom navodu ističe da je ugovorni organ bio u obavezi donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a ne Odluku o izboru prihvatljivih ponuda ističući da ugovorni organ ponovo nije izvršio izbor najpovoljnijeg ponuđača suprotno uputama iz Rješenja URŽ-a.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u prethodnom žalbenom postupku, koji se vodio pred ovim organom po žalbi istog žalitelja izjavljenoj na šutnju uprave, i to Rješenjem broj: JN2-03-07-1-948-9/21 od 10.06.2021.godine utvrđeno sljedeće:

„Kako je žalitelj dostavio svoju ponudu dana 02.03.2021. godine, isti osnovano potražuje od ugovornog organa da mu dostavi Odluku o izboru zajedno sa Zapisnikom o ocjeni i pregledu ponuda. Na osnovu svega iznešenog, imajući u vidu obavezu poštivanja općih principa iz člana 3. ZJN, evidentiranja tokom postupka svih postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti, te primjene odredbi ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite, ovo Vijeće zaključuje da u ovom postupku ugovorni organ nije dokazao da je evidentirao sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa tansparentnosti, jer ponuđačima koji su dostavili svoje ponude nije dostavio Odluku o izboru, niti Zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda, čak je u svom Izjašnjenju indirektno priznao da nije nikako donio Odluku o izboru, zbog neprimjerenosti, pa sljedom takve konstatacije vjerovatno nije ni vrednovao sve ponude niti sačinio Zapisnik, jer bi ih dostavio žalitelju i drugim učesnicima u postupku, što je dovelo do narušavanja osnovnih principa propisanih u članu 3. ZJN, odnosno do narušavanja samog ZJN."

Na osnovu predhodno citiranog, evidentno je da je ovaj organ usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na šutnju uprave i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, sa jasnom uputom ugovornom organu da u ponovnom postupku donese, odnosno dostavi Odluku o izboru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kako žalitelju, tako i svim drugim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude u konkretnom postupku nabavke.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dana 24.06.2021.godine donio Odluku o izboru ponuđača broj 0101-1209-6/21, u kojoj je u članu 1. dispozitiva Odluke ugovorni organ naveo:

„Prihvata se preporuka Službe za javne nabavke broj: 0101-1209-5/21 od 24.06.2021.godine za donošenje Odluke o izboru ***sljedećih prihvatljivih ponuđača:***

1. *Advokatska kancelarija Enver Smajkan*
2. *Advokat Amela Filipović*
3. *ZAK Sabina Kadić i Irma Muhović*
4. *Odvjetnica Žiža Karajlović*
5. *Advokatski ured Sanel Nezirić*

iz razloga što je ugovorni organ u pozivu za dostavljanje ponuda utvrdio da kriterij za dodjelu ugovora nije primjeren, te u cilju postupanja po Rješenju URŽ-a, Filijala Mostar, kojim je Ured naložio da u roku od 5 dana donese Odluku o izboru i Zapisnik o ocjeni ponuda.“

U obrazloženju navedene Odluke UO je naveo da je iz Zapisnika o ocjeni i pregledu ponuda vidljivo, da je nakon pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da svi ponuđači ispunjavaju uslove za kvalifikaciju trežene pozivom za dostavljanje ponuda pa su ponude svih ponuđača ocijenjene kao prihvatljive.

S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 65. stav (2) ZJN propisano da:

Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda *koji sadrži najmanje sljedeće podatke:*

a) naziv ugovornog organa;
b) predmet javne nabavke;
c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje;
d) dodjelu bodova po potkriterijima za ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji;
e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj;
f) naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom;
g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.“

Nadalje članom 71. ZJN je propisano: *(Obavještavanje kandidata i ponuđača o rezultatima)*

(1) Ugovorni organ dužan je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka.

(2) Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.

Imajući u vidu da je ugovorni organ dužan sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda u kojem se kao obavezan element navodi **naziv ponuđača** čija je ponuda ocijenjena **najpovoljnijom**, te obavezu ugovornog organa da uz obavještenje o rezultatima postupka ponuđačima dostavi i odgovarajuću odluku iz član 70. ZJN i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona, ovaj organ

konstatuje da donošenjem odluke o izboru prihvatljivih ponuđača, ugovorni organ nije postupio u skladu sa naprijed citiranim odredbama ZJN kao ni u skladu sa uputama iz Rješenja ovog organa kojim je ugovornom organu jasno naloženo da u ponovnom postupku donese Odluku o izboru i Zapisnik o ocjeni ponuda, a ne Odluku o izboru prihvatljivih ponuđača.

S obzirom da je ugovorni organ pobijanom odlukom isključivo utvrdio koje su ponude prihvatljive, odnosno koje ponude ispunjavaju uslove za kvalifikaciju tražene pozivom za dostavljanje ponuda, ali nije izvršio izbor ponuđača kojim dodjeljuje ugovor, konstatuje se da ugovorni organ u ponovnom postupku nije postupio po Rješenju ovog organa, na što i žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom, ***zbog čega se ista usvaja.***

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru ponuđača broj 0101-1209-6/21 od 24.06.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donjeti novu Odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, ovaj organ smatra neosnovanim, jer u predmetnoj žalbi nije bilo zastupanja trećih osoba od strane punomoćnika, odnosno advokata, već je advokat Sanel Nezirić, kao zakonski zastupnik advokatskog ureda Sanel Nezirić izjavio žalbu na Odluku ugovornog organa. Sticanjem okolnosti, zakonski zastupnik pravne osobe je advokat Sanel Nezirić, zbog čega mu ne pripada pravo na naknadu advokatskih usluga za sastav žalbe u konkretnom postupku, a sve u skladu odredbom člana 45. stav (3) i člana 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH, koji se u skladu sa članom 117. ZJN supsidijarno primjenjuje na sva pitanja u postupku pred ovim organom, a koja nisu uređena ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i člana 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, a sve u skladu sa članovima 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šćiović dipl.inž.arh.

Dostaviti:

- Advokatski ured Sanel Nezirić,
- Univerzitet u Sarajevu
- Advokatska kancelarija Enver Smajkan
- Advokat Amela Filipović
- ZAK Sabina Kadić i Irma Muhović
- Odvjetnica Žiža Karajlović
- evidencija
- a/a